



**Piotrków
Trybunalski**

**SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI
PROGRAMU ROZWOJU
STRATEGIA
ROZWOJU MIASTA
PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
2020**

ZA 2019 ROK

Biuro Planowania Rozwoju Miasta

Marzec 2020 rok

Cel strategiczny - Wysoka jakość życia mieszkańców, z dobrym dostępem do usług publicznych

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2018	XII.2019
1.	Liczba osób korzystających z imprez sportowych na 1000 mieszkańców	245,02	265,86	196,57	261,73	235,42
2.	Ilość nowych obiektów sportu, rekreacji i wypoczynku	6 szt.	3 szt.	1 szt.	3 szt.	4 szt.
3.	Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych	123.449 osób	133.282 osoby	151.775 osoby	117.641 osoby	174.001 osób
4.	Wielkość nakładów na inwestycje i remonty w oświacie w budżecie miasta	3.905.085,67 zł	3.746.993,00 zł	711.450,36 zł	1.433.950,57	2.151.377,99
5.	Wielkość nakładów na kulturę w budżecie miasta	11.005.883,41 zł	11.194.195,25 zł	27.834.483,98 zł	57.289.959,73	37.903.241,73
6.	Liczba nowych mieszkań oddanych do użytku	236	136	197	132	303
7.	Liczba nowych	3,16	1,85	2,73	1,83	4,24

	mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców									
8.	Stosunek liczby dzieci w wieku przedszkolnym do ilości miejsc w przedszkolu	2.870 dzieci w wielu przedszkolnym 3.127 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.628 dzieci w wielu przedszkolnym 3.117 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.787 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.315 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.786 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.704 miejsca w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.645 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.489 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych				
9.	Wyniki egzaminów gimnazjalnych i maturalnych na tle kraju	<p><u>Wyniki egzaminów gimnazjalnych:</u> miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna: • j. polski: 63,3 / 62,0 • historia i wiedza o społeczeństwie: 64,4 / 64,0 Cz. matematyczno-przyrodnicza: • matematyka: 48,3 / 48,0 • przedmioty przyrodnicze: 49,9/50,0 j.angielski: • poziom podstawowy: 66,3 / 67,0 • poziom rozszerzony: 49,4 / 48,0 j.niemiecki : • poziom podstawowy: 61,7 / 57,0 • poziom rozszerzony: 41,8 / 41,0</p>	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> miasto/kraj (w %): Licea <u>ogólnokształcące:</u> • j. polski: 62,1 / 66,0 • matematyka: 55,2 / 55 • j.angielski: 75,3 / 77 • j.niemiecki : 67,8 / 72 <u>Technika:</u> • j. polski: 50,3 / 54 • matematyka: 41,8 / 43 • j.angielski: 61,7 / 63 • j.niemiecki : 47,6 / 52</p>	<p><u>Wyniki egzaminów gimnazjalnych</u> miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna • j. polski: 70 / 67 • historia i wiedza o społeczeństwie – 57 / 56 Cz.matematyczno-przyrodnicza: • matematyka: 51,3 / 51 • przedmioty przyrodnicze: 51 / 49 j.angielski: • poziom podstawowy: 64,4 / 66 • poziom rozszerzony: 46,4 / 48 j.niemiecki : • poziom podstawowy: 63,9 / 57 • poziom rozszerzony: 56,4 / 44</p>	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> miasto/kraj (w %): Licea i Technika: • j. polski: 56,2 / 59 • matematyka: 58,7 / 56 • j.angielski: 70 / 71 • j.niemiecki : 70,1 / 71</p>	<p><u>Wyniki egzaminu gimnazjalnego:</u> miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna - j. polski: 68/69 - historia i wiedza o społeczeństwie – 58,6/59 Cz. Matematyczno-przyrodnicza: - matematyka – 46,2/47 - przedmioty przyrodnicze: 50,2/52 j. angielski: - poziom podstawowy: 66,6/67 - poziom rozszerzony: 47,2/49 j. niemiecki: - poziom podstawowy: 57,6/54 - poziom rozszerzony: 40/41</p>	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> miasto/kraj (w %): Licea i technika: - j. polski: 59,8/56 - matematyka: 57/54 - j. angielski: 70,3/71 - j. niemiecki: 58,9/65</p>	<p><u>Wyniki egzaminu gimnazjalnego:</u> Miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna: - j. polski: 65,06/68 - historia i wiedza o społeczeństwie: 58,74/59 Cz. Matematyczno – przyrodnicza: - matematyka: 52,08/52 - przedmioty przyrodnicze: 55,14/56 - j. angielski: 67,2/68 - j. niemiecki 57,2/52</p>	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> Miasto/kraj (w %): Licea i technika: - j. polski: 55,72/55 -matematyka: 48,94/56 -j. angielski: 66,18/73 -j. niemiecki: 62,3/61</p>	<p>Wyniki egzaminów maturalnych Miasto/kraj (%): - j. polski PP: 52,5/52 - j. polski PR: 52,5/55 - matematyka PP: 57,3/58 - matematyka PR: 40,2/39 - j. angielski PP: 69,1/72 - j. angielski PR: 48,4/56 - j. niemiecki PP: 61,1/61 - j. niemiecki PR: 53,8/56 Wyniki egzaminów gimnazjalnych Miasto/kraj (%): - j. polski: 62,5/63 - historia i WOS: 60,3/59 - matematyka: 43,1/43 - przedmioty przyrodnicze: 50,5/49 - j. angielski PP: 68,8/68 - j. angielski PR: 54,2/53 - j. niemiecki PP: 46,5/51 - j. niemiecki PR: 61,7/43 Wyniki egzaminów ósmoklasisty Miasto/kraj (%): - j. polski: 64/63 - matematyka: 47/45 - j. angielski: 61/59</p>

								- j. niemiecki: 44/42
10.	Liczba osób objętych pomocą społeczną	3.427 rodzin, 7.798 osób w tych rodzinach	3.198 rodzin / 7.244 osób w tych rodzinach	2.898 rodzin/6.385 osób w tych rodzinach	2.537 rodzin/5.225 osób w tych rodzinach	2.336 rodzin/ 4.800 osób w tych rodzinach		
11.	Odsetek osób objętych pomocą społeczną, w stosunku do ogólnej liczby ludności	10,45 %	9,87%	8,84%	7,24%	6,72 %		
12.	Liczba ofert i form spędzania wolnego czasu	3.056	2.788	2.536	2.555	2.331		
13.	Liczba miejsc i osób korzystających z usług, świadczonych przez domy pomocy społecznej	3 miejsca: DPS – 120 osób, ŚDS – 48 osób, DDPS – średnio 203 osoby miesięcznie	3 miejsca: DPS – 125 osób, ŚDS – 51 osób, DDPS – średnio 179 osób miesięcznie	3 miejsca: DPS – 131 osób, ŚDS – 53 osoby, DDPS – średnio 247 osób miesięcznie	3 miejsca: DPS – 134 osoby, ŚDS – 47 osób, DDPS – średnio 243 osoby miesięcznie	3 miejsca: DPS – 144 osoby, ŚDS – 54 osoby, DDPS – średnio 249 osób miesięcznie		
14.	Liczba dzieci korzystających z wypoczynku letniego, z rodzin korzystających ze świadczeń MOPR	189 dzieci	172 dzieci	94 dzieci	70 dzieci	48 dzieci		
15.	Liczba usług opiekuńczych, świadczonych na	zwykle: 252 osoby specjalistyczne dla osób z	zwykle: 570 osób specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi:	zwykle: 623 osoby specjalistyczne dla osób z zaburzeniami	zwykle: 532 osoby specjalistyczne dla osób z zaburzeniami	zwykle: 560 osób specjalistyczne dla osób z zaburzeniami		

	rzecz seniorów i osób niesamodzielnych	zaburzeniami psychicznymi: 13 osób	32 osoby	psychicznymi: 36 osób	psychicznymi: 33 osoby	psychicznymi: 34 osoby
16.	Liczba ofert pracy i form aktywności społecznej dla osób starszych	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 449 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 13 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 412 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 14 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 396 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 13 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 317 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 18 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 236 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 29 szt.
17.	Liczba grup wsparcia Liczba osób korzystających z poradnictwa	2 grupy 2.762 konsultacje/porady	2 grupy 2.594 konsultacje /porady	5 grup 1.818 konsultacji /porad	5 grupa 1.698 konsultacji /porad	3 grupy 4.007 konsultacje/porady
18.	Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców	2,40	2,49	2,63	2,70	2,90
19.	Liczba udostępnionych e-usług	67	82	104	304	309
20.	Liczba korzystających z e-usług	14.181	17.640	15.277	3.975*	4.097
21.	Liczba potwierdzonych Profili Zaufanych przez Urząd Miasta	278	395	520	788	1.041

22.	Liczba utworzonych lekcji przez nauczycieli na platformie e-learningowej (narastająco)	4.859	5.007	4.921	4.923	5.404
-----	--	-------	-------	--------------	-------	--------------

* (spadek spowodowany usunięciem nieaktywnych kont uczniów, którzy ukończyli już szkołę oraz czyszczeniem nieaktywnych kont mieszkańców miasta i powiatu w związku z RODO i nowym regulaminem platformy).

Cel strategiczny - Rozwój innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki oraz zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej miasta

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2017	
1.	Liczba pracujących na 1.000 mieszkańców	315 (31.12.2014)	322 (31.12.2015)	332 (31.12.2016)	341 (31.12.2017)	328 (31.12.2018)
2.	Liczba podmiotów gospodarczych (CEIDG - ilość podmiotów z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej na terenie miasta) na 1000 mieszkańców	75,45	76,28	75,83	73,85	74,52
3.	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych (CEIDG j.w)	491	497	532	390	355
4.	Procentowa zmiana liczby podmiotów gospod. w stosunku do roku poprzedniego	99,2%	98,2 %	97,8%	97,3%	99,8%
5.	Liczba obsłużonych przedsiębiorców (stanowisko ds. działalności gospodarczej)	4.236	5.104	4.412	4.451	3.984
6.	Średni czas obsługi przedsiębiorcy (stanowisko ds.	9.09 minut	9.05 minut	9,23 minut	8,39 minut	10,37 minut

	działalności gospodarczej)					
7.	Dochody miasta z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych /CIT/	3.365.577,06 zł	2.968.342,88 zł	2.904.427,89 zł	3.542.839,31	3.784.661,24
8.	Stopa bezrobocia na tle powiatu, województwa i kraju	kraj: 9,8 % województwo: 10,3 % powiat: 9,8 % miasto: 9,4 %	kraj: 8,3 % województwo: 8,6 % powiat: 8,0 % miasto: 7,5 %	kraj: 6,6 % województwo: 6,8 % powiat: 6,4 % miasto: 5,7 %	kraj: 5,8 % województwo: 6,1 % powiat: 5,7 % miasto: 5,3 %	kraj: 5,2 % województwo: 5,4 % powiat: 4,9 % miasto: 4,8 %
9.	Udział ludzi młodych (18-24 lata) w ogólnej liczbie bezrobotnych	11%	10,61 %	9,32%	8,87%	9,75%
10.	Liczba ofert inwestycyjnych przygotowanych do sprzedaży	65 ofert	77 ofert	50 ofert	47 ofert	54 oferty
11.	Powierzchnia nieruchomości nabytych do zasobu na cele inwestycyjne	1,6491 ha	3,7633 ha	4,8890 ha	1,1468 ha	5,6131 ha
12.	Ilość osób objętych projektami z zakresu wykluczenia cyfrowego	204	204	204	204	100 osób (projekt realizowany do kwietnia 2019 r.)
13.	Wielkość nakładów na turystykę w budżecie Miasta	92.533,78 zł	138.078,47 zł	443.428,01 w tym CIT: 255.658,60 zł	377.598,85 w tym CIT: 226.500,00	275.413,99 w tym CIT: 259.289,89
14.	Liczba obiektów noclegowych ogółem / liczba	9 / 8	10 / 8	10 / 8	9/8	8/7 (31.07.2019r.)

	obiektów całorocznych	(31.12.2014)	(31.12.2015)	(31.12.2016)	(31.12.2017)	
15.	Liczba miejsc noclegowych ogółem / liczba miejsc noclegowych całorocznych	567 / 407 (31.12.2014)	590/414 (31.12.2015)	590/414 (31.12.2016)	575/415 (31.12.2017)	559/399 (31.07.2019r.)
16.	Liczba turystów korzystających z noclegów	19.015 (31.12.2014)	20.695 (31.12.2015)	25.751 (31.12.2016)	28.434 (31.12.2017)	34.457/4.440 (31.12.2018r.)

Cel strategiczny - Racjonalny rozwój przestrzenny miasta, z nowoczesną infrastrukturą i przyjaznym środowiskiem

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2018	
1.	Długość wybudowanych dróg	1,457 km w tym: ul. Daleka, łącznik ul. 18-Stycznia - ul. Wronia, ulice na Os. Pawłowska	1,225 km w tym: droga dojazdowa do PSZOK (0,339 km.); droga dojazdowa do hurtowni od ul. 18-go Stycznia (0,101 km.); droga gminna nr 162047E do ul. Wojska Polskiego (0,785 km.)	2,921km w tym: ul. Zawila (0,576km) Gołębia (0,523km), połączenie ul. Broniewskiego z ul. Sulejowską (0,679km), ul. Wieniawskiego (0,594) ul. Sasanek (0,161km), ul. Chopina (0,245km), Podole + wjazd (0,143km)	132,00 m I etap ul. Broniewskiego	1,079 km Koralowa/ Żeglarska, rondo Dmowskiego/ Żelazna/ AK/ Górna
2.	Długość zmodernizowanych i przebudowanych dróg	13,89 km w tym: ul. Wojska Polskiego, Rolnicza, Dębowa, fragment ul. Dalekiej oraz przebudowy i remonty ZDiUM	2,963 km w tym: RIM: 1,113 km - ul. Śląska (0,325 km.); ul. Zamurowa (0,240 km.); ul. Sienkiewicza (0,226 km.); ul. Cmentarna (0,225 km.); Pl. Zamkowy (0,097km)+ ZDiUM:1,850 km	4,838 km, w tym: RIM: 2,265km - ul. Cmentarna II etap (0,296km), ul. Spacerowa (0,757km), Rondo Sulejowskie (0,718km), ul. Garncarska (0,296km), ul. Próchnika (0,116km), ul. Modra (0,082km)) + ZDiUM: 2,573km	6,061km – w tym: RIM: 2,696 km - ul. Kasztelańska, Sienkiewicza, Próchnika II etap, Rzemieślnicza/Asnyka, skrzyżowanie Jeziornej/ Wierzeje + ZDIUM: 3,365 km	937,50 m , w tym: RIM 65,50 m przebudowa skrzyżowania Haeringa/ Żelazna +ZDiUM 872 m
3.	Wielkość nakładów na inwestycje i remonty dróg w budżecie miasta	16.060.540,64 zł	23.466.992,19 zł	21.782.878,37 zł	28.889.060,13	21.500.576,44
4.	Liczba nowych miejsc parkingowych	96 miejsc	121 miejsc	129 miejsc	283 miejsc	96 miejsc
5.	Długość nowo wybudowanej sieci	1,418 km	2,443 km	3,241 km	4,235 km	1,916 km

	wodociągowej					
6.	Liczba podłączeń sieci wodociągowej do budynków	6.849	6.935	6.993	7.090	7.222
7.	Długość nowo wybudowanej kanalizacji sanitarnej	2,46 km	1,01 km	2,891 km	5,844 km	2,017 km
8.	Procent skanalizowania miasta	94,8 %	95,2 %	98 %	98,5%	98,8 %
9.	Liczba podłączeń kanalizacji sanitarnej do budynków mieszkalnych	3.792	3.903	4.220	4.283	4.368
10.	Długość nowo wybudowanej sieci ciepłowniczej	525 mb	958,50 m, w tym RIM: 548,50 m (sieć ciepłownicza w ul. Broniewskiego, Pl. Kościuszki) + MZGK: 410m	1.307 m, w tym 1.017m RIM (ul. Garncarska, os. 800 lecia) + MZGK: 290m	370 m w tym RIM: 132m (ul. Starowarszawska/Wspólna, Garncarska 6/8) MZGK: 238 m	MZGK 124 m przyłączeniowa
11.	Długość zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	0	117,51 m - sieć ciepłownicza w ul. Sienkiewicza	594,3m MZGK	0	0
12.	Liczba nowych przyłączy do sieci ciepłowniczych	10	7	6	9	4
13.	Liczba inwestycji z zakresu ochrony	Termomodernizacja – 1 budynek /PS nr 5/	<ul style="list-style-type: none"> termomodernizacja budynku: 1 szt (PS nr 8) 	<ul style="list-style-type: none"> kanalizacja sanitarna – 8 inwestycji 	<ul style="list-style-type: none"> modernizacja dachu ZSP nr 1 	<ul style="list-style-type: none"> TBS termomodernizacja 9

	środowiska (termomodernizacje, kanalizacja sanitarna, zmiana sposobu ogrzewania itp.)	Kanalizacja sanitarna – 4 inwestycje Zmiana sposobu ogrzewania – nowy węzeł cieplny /PS nr 26, PS nr 5/ – 2 węzły Sieć ciepłownicza w rejonie ul. Kostromskiej - 1 inwestycja Sieć przyłączeniowa – 10 przyłączy	+ termomodernizacja dachu budynku ZSP nr 6 – 1 szt. • kanalizacja sanitarna – 7 inwestycji • sieć ciepłownicza – 3 inwestycje • zmiana sposobu ogrzewania – 1 inwestycja (PS nr 8) • Sieć przyłączeniowa – 7 przyłączy	• sieć ciepłownicza – 3 inwestycje • zmiana sposobu ogrzewania – 1 inwestycja (Budynek handlowo – usługowy ul. Targowa 8) • Sieć przyłączeniowa – 6 przyłączy	• kanalizacja sanitarna – 12 inwestycji (RIM+PWIK) • sieć ciepłownicza – 2 inwestycja • Sieć przyłączeniowa – 9 przyłączy	budynków • kanalizacja sanitarna - 7 inwestycji (RIM) • Sieć przyłączeniowa – 4 przyłączy
14.	Wydatki z budżetu Miasta na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska	57.307.348,10 zł	28.359.069,32 zł	25.330.848,65 zł	25.726.929,89	31.790.073,77
15.	Powierzchnia zutilizowanych pokryć dachowych z azbestu	2.431 m ²	2.101,80 m ²	2.057,90 m ²	2.900 m ²	1.899,20 m ²
16.	Wskaźniki emisji zanieczyszczeń	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) - 9,1 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 19,3 µg/m³ - 48% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenu węgla - 574 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2013 – 2015) średnia częstość przekroczeń 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) – 7,8 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ – 20,6 µg/m³ - 52% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenu węgla - 574 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2014 – 2016) średnia częstość przekroczeń 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) - 8,7 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 20,2 µg/m³ - 51% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenu węgla - 524 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2015 – 2017) średnia częstość przekroczeń 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) – 6,6 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 19 µg/m³ – 48% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenu węgla - 536 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2016 – 2018) średnia częstość przekroczeń 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki SO₂ - 5,4 µg/m³. • Średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ wynosiło 18,5 µg/m³, co stanowiło 46,3% wartości dopuszczalnej. • Średnioroczny poziom tlenu węgla - 493 µg/m³. • W ciągu trzech ostatnich lat (2017 – 2019) średnia częstość przekroczeń

		<p>wartości docelowej ozonu troposferycznego - 13,3 (dozwolona 25)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stężenia pyłu zawieszonego PM10, przekraczały poziom dopuszczalny ($D_{24} = 50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) 84 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - $40,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 102% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM2,5 - $31,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 126% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Poziom stężeń latem nie przekraczał $0,6 \text{ ng}/\text{m}^3$, zimą dochodził do $23 \text{ ng}/\text{m}^3$ 	<p>wartości docelowej ozonu troposferycznego – 12,7 (dozwolona 25)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stężenia pyłu zawieszonego PM10, przekraczały poziom dopuszczalny ($D_{24} = 50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) 86 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - $38 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 95% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM2,5 - $29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 116% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Poziom stężeń latem nie przekraczał $0,7 \text{ ng}/\text{m}^3$, zimą dochodził do $28 \text{ ng}/\text{m}^3$. 	<p>wartości docelowej ozonu troposferycznego - 9,7 przy dozwolonej 25.</p> <ul style="list-style-type: none"> • stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny ($D_{24} = 50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) 73 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 100% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM2,5 - $32 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 128% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Poziom stężeń latem nie przekraczał $0,6 \text{ ng}/\text{m}^3$, w styczniu dochodził do $33 \text{ ng}/\text{m}^3$. 	<p>wartości docelowej ozonu troposferycznego – 10,3 przy dozwolonej 25.</p> <ul style="list-style-type: none"> • stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny ($D_{24} = 50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) 86 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - $37 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 93% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM2,5 - $28 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 112% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 5-krotnie poziom docelowy wynoszący $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Poziom stężeń był bardzo zróżnicowany w ciągu roku – od setnych części ng/m^3 w okresie ciepłym do około $20 \text{ ng}/\text{m}^3$ w okresie zimnym. 	<p>wartości docelowej ozonu troposferycznego wynosiła 10 przy dozwolonej 25.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny ($D_{24} = 50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) 60 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne osiągnęło w tym rejonie $33,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ - 84% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM2,5 wynosiło $24,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$, co stanowiło 99,6% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało 4-krotnie poziom docelowy wynoszący $1 \text{ ng}/\text{m}^3$. Poziom stężeń był bardzo zróżnicowany w ciągu roku – od setnych
--	--	--	--	---	---	--

						części ng/m ³ w okresie ciepłym do ok. 16 ng/m ³ w okresie zimnym.
17.	Odsetek powierzchni miasta objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	31,30% (bez lasów) 24,88%(z lasami)