



**Piotrków
Trybunalski**

**SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI
PROGRAMU ROZWOJU
STRATEGIA
ROZWOJU MIASTA
PIOTRKÓW TRYBUNALSKI
2020**

ZA 2020 ROK

Biuro Planowania Rozwoju Miasta

Marzec 2021 rok

Cel strategiczny - Wysoka jakość życia mieszkańców, z dobrym dostępem do usług publicznych

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2018	XII.2019	XII.2020
1.	Liczba osób korzystających z imprez sportowych na 1000 mieszkańców	245,02	265,86	196,57	261,73	235,42	94,25
2.	Ilość nowych obiektów sportu, rekreacji i wypoczynku	6 szt.	3 szt.	1 szt.	3 szt.	4 szt.	11 szt.
3.	Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych	123.449 osób	133.282 osoby	151.775 osoby	117.641 osoby	174.001 osób	76.001 osób
4.	Wielkość nakładów na inwestycje i remonty w oświacie w budżecie miasta	3.905.085,67 zł	3.746.993,00 zł	711.450,36 zł	1.433.950,57	2.151.377,99	1 511 295,65
5.	Wielkość nakładów na kulturę w budżecie miasta	11.005.883,41 zł	11.194.195,25 zł	27.834.483,98 zł	57.289.959,73	37.903.241,73	42 946 574,72
6.	Liczba nowych mieszkań oddanych do użytku	236	136	197	132	303	210

7.	Liczba nowych mieszkań oddanych do użytku na 1000 mieszkańców	3,16	1,85	2,73	1,83	4,24	2,98				
8.	Stosunek liczby dzieci w wieku przedszkolnym do ilości miejsc w przedszkolu	2.870 dzieci w wielu przedszkolnym 3.127 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.628 dzieci w wielu przedszkolnym 3.117 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.787 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.315 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.786 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.704 miejsca w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.645 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.489 miejsc w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych	2.770 dzieci w wieku przedszkolnym, 3.596 miejsca w przedszkolach publicznych, niepublicznych i specjalnych				
9.	Wyniki egzaminów gimnazjalnych i maturalnych na tle kraju	<p><u>Wyniki egzaminów gimnazjalnych:</u> miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna:</p> <ul style="list-style-type: none"> j. polski: 63,3 / 62,0 historia i wiedza o społeczeństwie: 64,4 / 64,0 <p>Cz. matematyczno-przyrodnicza:</p> <ul style="list-style-type: none"> matematyka: 48,3 / 48,0 przedmioty przyrodnicze: 49,9/50,0 <p>j.angielski:</p> <ul style="list-style-type: none"> poziom podstawowy: 66,3 / 67,0 poziom rozszerzony: 49,4 / 48,0 <p>j.niemiecki :</p> <ul style="list-style-type: none"> poziom podstawowy: 61,7 / 57,0 	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> miasto/kraj (w %): <u>Licea</u> <u>ogólnokształcące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> j. polski: 62,1 / 66,0 matematyka: 55,2 / 55 j.angielski: 75,3 / 77 j.niemiecki: 67,8 / 72 <p><u>Technika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> j. polski: 50,3 / 54 matematyka: 41,8 / 43 j.angielski: 61,7 / 63 j.niemiecki: 47,6 / 52 	<p><u>Wyniki egzaminów gimnazjalnych</u> miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna</p> <ul style="list-style-type: none"> j. polski: 70 / 67 <p>• historia i wiedza o społeczeństwie – 57 / 56</p> <p>Cz.matematyczno-przyrodnicza:</p> <ul style="list-style-type: none"> matematyka: 51,3 / 51 przedmioty przyrodnicze: 51 / 49 <p>j.angielski:</p> <ul style="list-style-type: none"> poziom podstawowy: 64,4 / 66 	<p><u>Wyniki egzaminów maturalnych:</u> miasto/kraj (w %): <u>Licea</u> i <u>Technika:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> j. polski: 56,2 / 59 matematyka: 58,7 / 56 j.angielski: 70 / 71 j.niemiecki: 70,1 / 71 	<p>Wyniki egzaminu gimnazjalnego: miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna</p> <ul style="list-style-type: none"> - j. polski: 68/69 <p>- historia i wiedza o społeczeństwie – 58,6/59</p> <p>Cz. Matematyczno-przyrodnicza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - matematyka – 46,2/47 - przedmioty przyrodnicze: 50,2/52 <p>j. angielski:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poziom podstawowy: 66,6/67 	<p>Wyniki egzaminów maturalnych: miasto/kraj (w %): Licea i technika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - j. polski: 59,8/56 <p>- matematyka: 57/54</p> <ul style="list-style-type: none"> - j. angielski: 70,3/71 - j. niemiecki: 58,9/65 	<p>Wyniki egzaminu gimnazjalnego: Miasto/kraj (w %): Cz.humanistyczna:</p> <ul style="list-style-type: none"> - j. polski: 65,06/68 <p>- historia i wiedza o społeczeństwie: 58,74/59</p> <p>Cz. Matematyczno-przyrodnicza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - matematyka: 48,94/56 - j. angielski: 66,18/73 - j. niemiecki: 62,3/61 	<p>Wyniki egzaminów maturalnych: Miasto/kraj (w %): Licea i technika:</p> <ul style="list-style-type: none"> - j. polski: 55,72/55 - matematyka: 48,94/56 - j. angielski: 66,18/73 - j. niemiecki: 62,3/61 	<p>Wyniki egzaminów maturalnych Miasto/kraj (%): - j. polski PP: 52,5/52 - j. polski PR: 52,5/55 - matematyka PP: 57,3/58 - matematyka PR: 40,2/39 - j. angielski PP: 69,1/72 - j. angielski PR: 48,4/56 - j. niemiecki PP: 61,1/61 - j. niemiecki PR: 53,8/56</p> <p>Wyniki egzaminów gimnazjalnych Miasto/kraj (%): - j. polski: 62,5/63 - historia i WOS: 60,3/59 - matematyka: 43,1/43 - przedmioty przyrodnicze: 50,5/49</p>	<p>Wyniki egzaminów maturalnych: Ze względu na nową formułę egzaminów przedstawione są średnie wyniki w szkołach/średnie wyniki w kraju Miasto/kraj (w %): Licea i technika: - j. polski PP: 50,06/52 - j. polski PR: 58,54/57 - matematyka PP: 53,41/52 - matematyka PR: 37,49/34 - j. angielski PP: 68,57/71 - j. angielski PR: 50,12/56 - j. niemiecki PP: 56,71/55</p>

		<ul style="list-style-type: none"> poziom rozszerzony: 41,8 / 41,0 		<ul style="list-style-type: none"> poziom rozszerzony: 46,4 / 48 j.niemiecki : poziom podstawowy: 63,9 / 57 poziom rozszerzony: 56,4 / 44 		<ul style="list-style-type: none"> poziom rozszerzony: 47,2/49 j. niemiecki: poziom podstawowy: 57,6/54 poziom rozszerzony: 40/41 		<ul style="list-style-type: none"> przyrodnicze: 55,14/56 - j. angielski: 67,2/68 - j. niemiecki: 57,2/52 		<ul style="list-style-type: none"> - j. angielski PP: 68,8/68 - j. angielski PR: 54,2/53 - j. niemiecki PP: 46,5/51 - j. niemiecki PR: 61,7/43 Wyniki egzaminów ósmoklasisty - Przedstawione są średnie wyniki w szkołach/średnie wyniki w kraju Miasto/kraj (%): - j. polski: 64/63 - matematyka: 47/45 - j. angielski: 61/59 - j. niemiecki: 44/42 	<ul style="list-style-type: none"> - j. niemiecki PR: 47,63/56 Wyniki egzaminów ósmoklasisty - Przedstawione są średnie wyniki w szkołach/średnie wyniki w kraju Miasto/kraj (w %): - j. polski: 62/59 - matematyka: 50/46 - j. angielski: 58/54 - j. niemiecki: 65/45
10.	Liczba osób objętych pomocą społeczną	3.427 rodzin, 7.798 osób w tych rodzinach	3.198 rodzin / 7.244 osób w tych rodzinach	2.898 rodzin/6.385 osób w tych rodzinach	2.537 rodzin /5.225 osób w tych rodzinach	2.336 rodzin/4.800 osób w tych rodzinach	2.407 rodzin / 4.808 osób w tych rodzinach				
11.	Odsetek osób objętych pomocą społeczną, w stosunku do ogólnej liczby ludności	10,45 %	9,87%	8,84%	7,24%	6,72 %	6,84 %				
12.	Liczba ofert i form spędzania wolnego czasu	3.056	2.788	2.536	2.555	2.331	1.293				
13.	Liczba miejsc i osób korzystających z usług, świadczonych przez domy pomocy społecznej	3 miejsca: DPS – 120 osób, ŚDS – 48 osób, DDPS – średnio 203 osoby miesięcznie	3 miejsca: DPS – 125 osób, ŚDS – 51 osób, DDPS – średnio 179 osób miesięcznie	3 miejsca: DPS – 131 osób, ŚDS – 53 osoby, DDPS – średnio 247 osób miesięcznie	3 miejsca: DPS – 134 osoby, ŚDS – 47 osób, DDPS – średnio 243 osoby miesięcznie	3 miejsca: DPS – 144 osoby, ŚDS – 54 osoby, DDPS – średnio 249 osób miesięcznie	3 miejsca: DPS – 142 osoby, ŚDS – 45 osób, DDPS – średnio 206 osób miesięcznie				

14.	Liczba dzieci korzystających z wypoczynku letniego, z rodzin korzystających ze świadczeń MOPR	189 dzieci	172 dzieci	94 dzieci	70 dzieci	48 dzieci	13 dzieci
15.	Liczba usług opiekuńczych, świadczonych na rzecz seniorów i osób niesamodzielnych	zwykłe: 252 osoby specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 13 osób	zwykłe: 570 osób specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 32 osoby	zwykłe: 623 osoby specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 36 osób	zwykłe: 532 osoby specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 33 osoby	zwykłe: 560 osób specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 34 osoby	zwykłe: 287 osób specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi: 15 osób
16.	Liczba ofert pracy i form aktywności społecznej dla osób starszych	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 449 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 13 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 412 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 14 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 396 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 13 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 317 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 18 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 236 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 29 szt.	Liczba ofert pracy (zaewidencjonowanych przez PUP) - 213 Formy aktywności społecznej dla osób starszych - 29 szt.
17.	Liczba grup wsparcia Liczba osób korzystających z poradnictwa	2 grupy 2.762 konsultacje/porady	2 grupy 2.594 konsultacje/porady	5 grup 1.818 konsultacji /porad	5 grupa 1.698 konsultacji /porad	3 grupy 4.007 konsultacje/porady	14 grup 4.253 konsultacje/porady
18.	Liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców	2,40	2,49	2,63	2,70	2,90	3,10

19.	Liczba udostępnionych e-usług	67	82	104	304	309	311
20.	Liczba korzystających z e-usług	14.181	17.640	15.277	3.975*	4.097	12.670
21.	Liczba potwierdzonych Profili Zaufanych przez Urząd Miasta	278	395	520	788	1.041	1.107
22.	Liczba utworzonych lekcji przez nauczycieli na platformie e-learningowej (narastająco)	4.859	5.007	4.921	4.923	5.404	5.524

* (spadek spowodowany usunięciem nieaktywnych kont uczniów, którzy ukończyli już szkołę oraz czyszczeniem nieaktywnych kont mieszkańców miasta i powiatu w związku z RODO i nowym regulaminem platformy).

Cel strategiczny - Rozwój innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki oraz zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej miasta

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2018	XII.2019	XII.2020
1.	Liczba pracujących na 1.000 mieszkańców	315 (31.12.2014)	322 (31.12.2015)	332 (31.12.2016)	341 (31.12.2017)	328 (31.12.2018)	323 (31.12.2019)
2.	Liczba podmiotów gospodarczych (CEIDG - ilość podmiotów z głównym miejscem wykonywania działalności gospodarczej na terenie miasta) na 1000 mieszkańców	75,45	76,28	75,83	73,85	74,52	76,23
3.	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych (CEIDG j.w)	491	497	532	390	355	283
4.	Procentowa zmiana liczby podmiotów gospod. w stosunku do roku poprzedniego	99,2%	98,2 %	97,8%	97,3%	99,8%	100,6 %
5.	Liczba obsłużonych przedsiębiorców (stanowisko ds. działalności gospodarczej)	4.236	5.104	4.412	4.451	3.984	2.174
6.	Średni czas obsługi przedsiębiorcy (stanowisko ds.	9.09 minut	9.05 minut	9,23 minut	8,39 minut	10,37 minut	brak danych

	działalności gospodarczej)						
7.	Dochody miasta z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych /CIT/	3.365.577,06 zł	2.968.342,88 zł	2.904.427,89 zł	3.542.839,31	3.784.661,24	5 205 494,29
8.	Stopa bezrobocia na tle powiatu, województwa i kraju	kraj: 9,8 % województwo: 10,3 % powiat: 9,8 % miasto: 9,4 %	kraj: 8,3 % województwo: 8,6 % powiat: 8,0 % miasto: 7,5 %	kraj: 6,6 % województwo: 6,8 % powiat: 6,4 % miasto: 5,7 %	kraj: 5,8 % województwo: 6,1 % powiat: 5,7 % miasto: 5,3 %	kraj: 5,2 % województwo: 5,4 % powiat: 4,9 % miasto: 4,8 %	kraj: 6,2 % województwo: 6,2 % powiat: 5,8 % miasto: 5,9 %
9.	Udział ludzi młodych (18-24 lata) w ogólnej liczbie bezrobotnych	11%	10,61 %	9,32%	8,87%	9,75%	8,91 %
10.	Liczba ofert inwestycyjnych przygotowanych do sprzedaży	65 ofert	77 ofert	50 ofert	47 ofert	54 oferty	51 ofert
11.	Powierzchnia nieruchomości nabytych do zasobu na cele inwestycyjne	1,6491 ha	3,7633 ha	4,8890 ha	1,1468 ha	5,6131 ha	-
12.	Ilość osób objętych projektami z zakresu wykluczenia cyfrowego	204	204	204	204	100 osób (projekt realizowany do kwietnia 2019 r.)	-
13.	Wielkość nakładów na turystykę w budżecie Miasta	92.533,78 zł	138.078,47 zł	443.428,01 w tym CIT: 255.658,60 zł	377.598,85 w tym CIT: 226.500,00	275.413,99 w tym CIT: 259.289,89	7 517,16 w tym CIT: 7.517,16

14.	Liczba obiektów noclegowych ogółem / liczba obiektów całorocznych	9 / 8 (31.12.2014)	10 / 8 (31.12.2015)	10 / 8 (31.12.2016)	9/8 (31.12.2017)	8/7 (31.07.2019r.)	7/6 (31.07.2020r.)
15.	Liczba miejsc noclegowych ogółem / liczba miejsc noclegowych całorocznych	567 / 407 (31.12.2014)	590/414 (31.12.2015)	590/414 (31.12.2016)	575/415 (31.12.2017)	559/399 (31.07.2019r.)	510/350 (31.07.2020r.)
16.	Liczba turystów korzystających z noclegów	19.015 (31.12.2014)	20.695 (31.12.2015)	25.751 (31.12.2016)	28.434 (31.12.2017)	34.457/4.440 * (31.12.2018r.)	32.311 / 5.460 * (31.12.2019r.)

* Liczba turystów korzystających z noclegów / liczba turystów zagranicznych korzystających z noclegów

Cel strategiczny - Racjonalny rozwój przestrzenny miasta, z nowoczesną infrastrukturą i przyjaznym środowiskiem

	Wskaźnik	XII.2015	XII.2016	XII.2017	XII.2018	XII.2019	XII.2020
1.	Długość wybudowanych dróg	1,457 km w tym: ul. Daleka, łącznik ul. 18-Stycznia - ul. Wronia, ulice na Os. Pawłowska	1,225 km w tym: droga dojazdowa do PSZOK (0,339 km.); droga dojazdowa do hurtowni od ul. 18-go Stycznia (0,101 km.); droga gminna nr 162047E do ul. Wojska Polskiego (0,785 km.)	2,921km w tym: ul. Zawita (0,576km) Gołębia (0,523km), połączenie ul. Broniewskiego z ul. Sulejowską (0,679km), ul. Wieniawskiego (0,594) ul. Sasanek (0,161km), ul. Chopina (0,245km), Podole + wjazd (0,143km)	132,00 m I etap ul. Broniewskiego	1,079 km Koralowa/ Żeglarska, rondo Dmowskiego/ Żelazna/ AK/ Górna	639,46 m , w tym: • RIM 228,46 m (połączenie ul. Łódzka z rondem Solidarności, ul. Rusałki, ul. Broniewskiego – II etap) • ZDiUM 411 m (ul. Nalepy)
2.	Długość zmodernizowanych i przebudowanych dróg	13,89 km w tym: ul. Wojska Polskiego, Rolnicza, Dębowa, fragment ul. Dalekiej oraz przebudowy i remonty ZDiUM	2,963 km w tym: RIM: 1,113 km - ul. Śląska (0,325 km.); ul. Zamurowa (0,240 km.); ul. Sienkiewicza (0,226 km.); ul. Cmentarna (0,225 km.); Pl. Zamkowy (0,097km)+ ZDiUM:1,850 km	4,838 km, w tym: RIM: 2,265km - ul. Cmentarna II etap (0,296km), ul. Spacerowa (0,757km),Rondo Sulejowskie (0,718km), ul. Garncarska (0,296km), ul. Próchnika (0,116km), ul. Modra (0,082km)) + ZDiUM: 2,573km	6,061km – w tym: RIM: 2,696 km - ul. Kasztelańska, Sienkiewicza, Próchnika II etap, Rzemieślnicza/Asnyka, skrzyżowanie Jeziornej/ Wierzeje + ZDIUM: 3,365 km	937,50 m, w tym: RIM 65,50 m przebudowa skrzyżowania Haeringa/ Żelazna +ZDiUM 872 m	4,412 km , w tym: • RIM 3,989 km (ul. Rakowska, Pereca, ul. Broniewskiego, ul. Wojska Polskiego, Staszica) • ZDiUM 423 m (ul. Grota - Roweckiego, Belzacka)
3.	Wielkość nakładów na inwestycje i remonty dróg w budżecie miasta	16.060.540,64 zł	23.466.992,19 zł	21.782.878,37 zł	28.889.060,13	21.500.576,44	16 858 557,97

4.	Liczba nowych miejsc parkingowych	96 miejsc	121 miejsc	129 miejsc	283 miejsc	96 miejsc	152 miejsca
5.	Długość nowo wybudowanej sieci wodociągowej	1,418 km	2,443 km	3,241 km	4,235 km	1,916 km	1,271 km
6.	Liczba podłączeń sieci wodociągowej do budynków	6.849	6.935	6.993	7.090	7.222	7.340
7.	Długość nowo wybudowanej kanalizacji sanitarnej	2,46 km	1,01 km	2,891 km	5,844 km	2,017 km	2,321 km
8.	Procent skanalizowania miasta	94,8 %	95,2 %	98 %	98,5%	98,8 %	98,85 %
9.	Liczba podłączeń kanalizacji sanitarnej do budynków mieszkalnych	3.792	3.903	4.220	4.283	4.368	4.499
10.	Długość nowo wybudowanej sieci ciepłowniczej	525 mb	958,50 m, w tym RIM: 548,50 m (sieć ciepłownicza w ul. Broniewskiego, Pl. Kościuszki) + MZGK: 410m	1.307 m, w tym 1.017m RIM (ul. Garncarska, os. 800 lecia) + MZGK: 290m	370 m w tym RIM: 132m (ul. Starowarszawska/Wspólna, Garncarska 6/8) MZGK: 238 m	MZGK 124 m przyłączeniowa	2,437 km w tym: RIM 2,052 (ul. Żwirki) + Elektrociepłownia 385,5 m

11.	Długość zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	0	117,51 m - sieć ciepłownicza w ul. Sienkiewicza	594,3m MZGK	0	0	Elektrociepłownia 175 m
12.	Liczba nowych przyłączy do sieci ciepłowniczych	10	7	6	9	4	10
13.	Liczba inwestycji z zakresu ochrony środowiska (termomodernizacja kanalizacja sanitarna, zmiana sposobu ogrzewania itp.)	Termomodernizacja – 1 budynek /PS nr 5/ Kanalizacja sanitarna – 4 inwestycje Zmiana sposobu ogrzewania – nowy węzeł cieplny /PS nr 26, PS nr 5/ – 2 węzły Sieć ciepłownicza w rejonie ul. Kostromskiej - 1 inwestycja Sieć przyłączeniowa – 10 przyłączy	<ul style="list-style-type: none"> • termomodernizacja budynku: 1 szt (PS nr 8) + termomodernizacja dachu budynku ZSP nr 6 – 1 szt. • kanalizacja sanitarna – 7 inwestycji • sieć ciepłownicza – 3 inwestycje • zmiana sposobu ogrzewania – 1 inwestycja (PS nr 8) • Sieć przyłączeniowa – 7 przyłączy 	<ul style="list-style-type: none"> • kanalizacja sanitarna – 8 inwestycji • sieć ciepłownicza – 3 inwestycje • zmiana sposobu ogrzewania – 1 inwestycja (Budynek handlowo – usługowy ul. Targowa 8) • Sieć przyłączeniowa – 6 przyłączy 	<ul style="list-style-type: none"> • modernizacja dachu ZSP nr 1 • kanalizacja sanitarna – 12 inwestycji (RIM+PWIK) • sieć ciepłownicza – 2 inwestycja • Sieć przyłączeniowa – 9 przyłączy 	<ul style="list-style-type: none"> • TBS termomodernizacja 9 budynków • kanalizacja sanitarna - 7 inwestycji (RIM) • Sieć przyłączeniowa – 4 przyłączy 	<ul style="list-style-type: none"> • TBS termomodernizacja 3 budynków • kanalizacja sanitarna - 4 inwestycje (RIM) • Sieć przyłączeniowa – 10 przyłączy
14.	Wydatki z budżetu Miasta na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska	57.307.348,10 zł	28.359.069,32 zł	25.330.848,65 zł	25.726.929,89	31.790.043,77	42 588 933,00
15.	Powierzchnia zutylizowanych	2.431 m ²	2.101,80 m ²	2.057,90 m ²	2.900 m ²	1.899,20 m ²	2.429,60 m²

	pokryć dachowych z azbestu						
16.	Wskaźniki emisji zanieczyszczeń	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) - 9,1 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 19,3 µg/m³ - 48% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenku węgla - 574 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2013 – 2015) średnia częstość przekroczeń wartości docelowej ozonu troposferycznego - 13,3 (dozwolona 25) • Stężenia pyłu zawieszonego PM10, przekraczały poziom dopuszczalny (D₂₄ = 50 µg/m³) 84 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) – 7,8 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ – 20,6 µg/m³ - 52% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenku węgla - 574 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2014 – 2016) średnia częstość przekroczeń wartości docelowej ozonu troposferycznego – 12,7 (dozwolona 25) • Stężenia pyłu zawieszonego PM10, przekraczały poziom dopuszczalny (D₂₄ = 50 µg/m³) 86 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - 38 µg/m³ - 95% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM_{2,5} - 29 µg/m³ - 116% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) - 8,7 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 20,2 µg/m³ - 51% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenku węgla - 524 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2015 – 2017) średnia częstość przekroczeń wartości docelowej ozonu troposferycznego - 9,7 przy dozwolonej 25. • stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny (D₂₄ = 50 µg/m³) 73 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - 40 µg/m³ - 100% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM_{2,5} - 32 µg/m³ - 128% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki (SO₂) – 6,6 µg/m³ • Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ - 19 µg/m³ – 48% wartości dopuszczalnej • Średnioroczny poziom tlenku węgla - 536 µg/m³ • W ciągu trzech ostatnich lat (2016 – 2018) średnia częstość przekroczeń wartości docelowej ozonu troposferycznego – 10,3 przy dozwolonej 25. • stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny (D₂₄ = 50 µg/m³) 86 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne - 37 µg/m³ - 93% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego, ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie pyłu PM_{2,5} - 28 µg/m³ - 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki SO₂ - 5,4 µg/m³. • Średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ wynosiło 18,5 µg/m³, co stanowiło 46,3% wartości dopuszczalnej. • Średnioroczny poziom tlenku węgla - 493 µg/m³. • W ciągu trzech ostatnich lat (2017 – 2019) średnia częstość przekroczeń wartości docelowej ozonu troposferycznego wynosiła 10 przy dozwolonej 25. • Stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny (D₂₄ = 50 µg/m³) 60 razy w ciągu roku przy dozwolonych 35 przekroczeniach. Stężenie średnioroczne osiągnęło w tym 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczny poziom stężenia dwutlenku siarki SO₂ S_a- 5,3 µg/m³. • Średnioroczne dwutlenku azotu NO₂ S_a wynosiło 18,6 µg/m³. • Średnioroczny poziom tlenku węgla CO S₈ max- 2,54 mg/m³. • W ciągu trzech ostatnich lat (2018 – 2020) średnia liczba dni z przekroczeniem wartości docelowej ozonu troposferycznego O₃ wynosiła 10. • Stężenia pyłu zawieszonego PM10 Liczba dni z przekroczeniem średniej 24-godzinnej wartości poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wyniosła w

		<p>40,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ - 102% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenie pyłu $\text{PM}_{2,5}$ - 31,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ - 126% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący 1 ng/m^3. Poziom stężeń latem nie przekraczał 0,6 ng/m^3, zimą dochodził do 23 ng/m^3 	<p>przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący 1 ng/m^3. Poziom stężeń latem nie przekraczał 0,7 ng/m^3, zimą dochodził do 28 ng/m^3. 	<ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 7-krotnie poziom docelowy wynoszący 1 ng/m^3. Poziom stężeń latem nie przekraczał 0,6 ng/m^3, w styczniu dochodził do 33 ng/m^3. 	<p>112% poziomu dopuszczalnego.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi. • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało około 5-krotnie poziom docelowy wynoszący 1 ng/m^3. Poziom stężeń był bardzo zróżnicowany w ciągu roku – od setnych części ng/m^3 w okresie ciepłym do około 20 ng/m^3 w okresie zimnym. 	<p>rejonie 33,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ - 84% wartości rocznego poziomu dopuszczalnego ustalonego ze względu na ochronę zdrowia ludzi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenie pyłu $\text{PM}_{2,5}$ wynosiło 24,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, co stanowiło 99,6% poziomu dopuszczalnego. • Średnioroczne stężenia metali: arsenu, kadmu, niklu i ołowiu nie przekraczały norm obowiązujących ze względu na ochronę zdrowia ludzi • Średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu przekraczało 4-krotnie poziom docelowy wynoszący 1 ng/m^3. Poziom stężeń był bardzo zróżnicowany w ciągu roku – od setnych części ng/m^3 w okresie ciepłym do ok. 16 ng/m^3 w okresie zimnym. 	<p>2020 r. 38 dni (PM_{10} 24h > 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Stężenie średnioroczne PM_{10} S_a osiągnęło wartość 28,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Średnioroczne stężenie pyłu $\text{PM}_{2,5}$ S_a wynosiło 21,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. • Średnioroczne stężenia metali wynosiły: As S_a= 0,88 ng/m^3 Cd S_a= 0,4 ng/m^3 Ni S_a= 1,21 ng/m^3 Pb S_a= 0,011 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ • Średnioroczne stężenie benzo(a)piren S_a = 2,95 ng/m^3 (średnia z 11 miesięcy).
--	--	--	---	--	--	--	---

17.	Odsetek powierzchni miasta objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	30,48 % (bez lasów) 24,14 % (z lasami)	31,30% (bez lasów) 24,88%(z lasami)	32,05% (bez lasów) 25,48 % (z lasami)
-----	--	---	---	---	---	--	--